

В. Е. НАУМЕНКО

## О ДАТЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ФЕМЫ КЛИМАТОВ В ТАВРИКЕ (ПРОДОЛЖЕНИЕ ДИСКУССИИ)

**Аннотация:** Статья посвящена изучению одного из дискуссионных вопросов в истории Таврики IX в., времени образования византийской фемы. Основное внимание уделяется анализу опубликованных в последние годы критических комментариев к основной версии событий, которая впервые была изложена в работах У. Трегголда (1979) и К. Цукермана (1997). Эта гипотеза относит появление фемы Климатов к весне – лету 841 г. и остается наиболее аргументированной в современной историографии. В статье также анализируется гипотеза Т. Живковича о возможности учреждения фемы в Таврике в конце правления императора Никифора I (802–811). По мнению автора, интерес вызывает не столько ее оригинальность, сколько круг вопросов по истории региона и фемной системы в Византии, которые дополнительно возникают в процессе обсуждения версии сербского историка. К числу наиболее значимых из них следует отнести: во-первых, попытку Т. Живковича отказаться от отождествления фемы Климатов в «Тактиконе Успенского» и ранней византийской фемы у Константина Багрянородного и Продолжателя Феофана; во-вторых, более раннюю дату составления «Тактика Успенского» – около 812–813 гг. Наконец, критику вызывает интерпретация Т. Живковичем института архонтов в Херсоне как примера длительного сохранения коллегиального органа муниципального самоуправления.

**Ключевые слова:** история Византии, византийская фема, византийский архонт, фема Климатов, фема Херсон, император Феофил, Иоанн Грамматики

Вплоть до 90-х гг. XX в. реконструкция событий истории фемы в Таврике основывалась на скудных известиях письменных источников, которые были проанализированы в работах Ю. А. Кулаковского, С. П. Шестакова и А. А. Васильева<sup>1</sup>. К ним следует добавить изданную

---

<sup>1</sup> Кулаковский Ю. А. Прошлое Тавриды: краткий исторический очерк. Киев, 1906. С. 73–91; Шестаков С. П. Очерки по истории Херсонеса в VI–X вв. по Р. X. М., 1908. С. 57–93; Vasiliev A. A. The Goths in the Crimea. Cambridge, 1936. P. 115–159. Подробнее см.: Науменко В. Е. Таврика в системе русско-

В. В. Латышевым надпись 1059 г. с именем Льва Алиата, патрикия и стратига Херсона и Сугдеи<sup>2</sup>, а также 65 моливдовулов, опубликованных И. В. Соколовой<sup>3</sup>.

За последние два десятилетия фонд источников, имеющих прямое отношение к истории фемы в Таврике, существенно увеличился. В научный оборот был введен значительный объем сфрагистических материалов. Недавно изданы два каталога византийских печатей (более 500), происходящих с территории и ближайшей округи Херсонесского и Таманского городищ<sup>4</sup>. Е. В. Степанова изучила более 100 моливдовулов VI–XII вв. византийской Сугдеи<sup>5</sup>. Корпус сигиллографических источников включает находки, сделанные на Мангупе, в районе Сюйреньской крепости, Партените, Аю-Даге, Демерджи, Симеизе и др.<sup>6</sup>

---

византийских отношений середины X – начала XI вв. (историко-археологический комментарий) // *ΧΕΡΣΟΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ*: «империя» и «полис»: сб. науч. тр. / под ред. Н. А. Алексеенко. Севастополь, 2013. С. 170–171.

<sup>2</sup> *Латышев В. В.* Сборник греческих надписей христианских времен из Южной России. СПб., 1896. С. 15–19.

<sup>3</sup> *Соколова И. В.* Монеты и печати византийского Херсона. Л., 1983. С. 145–168.

<sup>4</sup> *Alekseienko N.* L'administration byzantine de Cherson: catalogue des sceaux. Paris, 2012 (410 моливдовулов VIII–XI вв.); *Чхаидзе В. Н.* Византийские печати из Тамани. М., 2015 (96 печатей VI–XIII вв.).

<sup>5</sup> *Степанова Е. В.* Судакский архив печатей: предварительные выводы // АДСВ. 2001. Вып. 32. С. 97–108. См. также: *Могаричев Ю. М., Сазанов А. В., Степанова Е. В., Шапошников А. К.* Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени. Симферополь, 2009. С. 176–177.

<sup>6</sup> См.: *Панченко Б. А.* Шесть моливдовулов из Партенита // ИАК. 1906. Вып. 18. С. 160–164; *Герцен А. Г., Алексеенко Н. А.* Византийские моливдовулы из раскопок Мангуп-Кале // АДСВ. 2002. Вып. 33. С. 59–65; *Алексеенко Н. А.* Византийская администрация на Боспоре во второй половине X в. (по данным памятников сфрагистики) // МАИЭТ. 2006. Вып. 12. С. 564–569; *Степанова Е. В.* Византийские печати, найденные в Керчи и на Таманском полуострове из собрания Н. П. Лихачева // МАИЭТ. 2007. Вып. 13. С. 364–369; *Алексеенко Н. А.* Нумизматические параллели в сфрагистике византийского Херсона // АДСВ. 2008. Вып. 38. С. 80–86; *Его же.* Новые находки византийских печатей на территории Крыма // АДСВ. 2011. Вып. 40. С. 121–131; *Его же.* Печать аристократа Иоанна Комнина с южного берега Крыма: новые данные к сфрагистической карте // МАИЭТ. 2013. Вып. 18. С. 405–410; *Gertsen A.* A vault with a Byzantine seal in the cemetery of Almalyk (Mangup) // *Byzantine and Rus' Seals: proceeding of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography* (Kyiv,

В современной историографии отмечен рост публикаций, систематизирующих результаты многолетних раскопок памятников X–XI вв. на территории крупных городских центров Таврики – Херсона, Мангупа, Боспора, Сугдеи, Тепсеньского городища, что дает возможность активного привлечения данных археологии для реконструкции политической, экономической и этнокультурной истории региона<sup>7</sup>.

Новая по объему и структуре источниковая база не только расширяет возможности специалистов для изучения истории Таврики фемного периода, но и позволяет предметно рассматривать вопросы, касающиеся внутренней организации византийской фемы, происхождения и эволюции ее отдельных институтов, характера взаимоотношений фемной администрации с традиционными органами управления<sup>8</sup>.

Данная статья посвящена одному из дискуссионных вопросов – хронологии возникновения фемы Климатов, наиболее ранней военно-административной единицы в фемный период истории Таврики. При этом следует сосредоточиться на анализе критических комментариев к гипотезе У. Тредголда – К. Цукермана, ныне основной версии образования фемы в Таврике весной – летом 841 г. Особого внимания заслуживает также гипотеза Т. Живковича о возможности учреждения фемы еще в конце правления императора Никифора I (802–811). По нашему мне-

---

Ukraine, 13–16 September 2013). Kyiv, 2015. P. 25–33; *Seibt W.* The Seal of a Chartoularios from Mangup / *Ibid.* P. 33–35.

<sup>7</sup> Подробнее см.: *Науменко В. Е.* Некоторые ключевые вопросы истории Таврики X–XI вв.: политико-административный аспект // АДСВ. 2011. Вып. 40. С. 168; *Никифоров М. А.* К вопросу о политическом статусе Сугдеи первой половины IX – первой половины XI в. // МАИЭТ. 2010. Вып. 16. С. 436–455; *Герцен А. Г., Науменко В. Е.* О хазарском и фемном периоде в истории Мангупа: предварительные наблюдения над исторической топографией городища // VII междунар. Византийский семинар ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис» (Севастополь, 1–5 июня 2015 г.): материалы науч. конф. Севастополь, 2015. С. 36–38; *Науменко В. Е.* К дискуссии о политико-административном статусе Боспора в X–XII вв. // Восточная Европа в древности и средневековье. Государственная территория как фактор политогенеза: XXVII Чтения памяти В. Т. Пашуто (Москва, 15–17 апреля 2015 г.): материалы конф. М., 2015. С. 212–216.

<sup>8</sup> См. например: *Алексеев Н. А., Цепков Ю. А.* Катепанат в Таврике: легендарные свидетельства или исторические реалии // Херсонесский сборник. 2012. Вып. 17. С. 7–17; *Храпунов Н. И.* К вопросу о роли городской общины в управлении византийским Херсоном в VIII–XI вв. // АДСВ. 2014. Вып. 42. С. 111–131; *Idem.* Continuity in the administration of Byzantine Cherson according to seals and other sources // *Byzantine and Rus' Seals...* Kyiv, 2015. P. 179–191.

## О дате учреждения фемы Климатов в Таврике

нию, данная концепция представляет собой наиболее искусственную реконструкцию происходивших на полуострове событий в начале – первой половине IX в.<sup>9</sup>

### *О дате учреждения фемы Климатов: современное состояние дискуссии*

К. Цукерман, опираясь на дату вступления на патриарший престол Иоанна VII Грамматика (21 апреля 838 г.), установленную У. Тредголдом<sup>10</sup> и на анализ событий, предшествовавших образованию фемы в Таврике, пересмотрел их последовательность: интронизация Иоанна VII Грамматика – 21 апреля 838 г.; «на следующий год» (τῷ ᾧ ἐπὶ οὐντι ἔτει) прием в Константинополе императором Феофилом (829–842) хазарского посольства с просьбой построить крепость Саркел на Нижнем Дону – не ранее конца лета 839 г.; византийская экспедиция во главе с Петроной Каматиром и строительство Саркела – 840 г. и, возможно, зима 840–841 гг.; возвращение Петроны в Константинополь, его доклад Феофилу об увиденном в Херсоне и в Хазарии и решение об организации фемы в Таврике – весна – лето 841 г.<sup>11</sup>

В свое время мы полностью согласились с гипотезой У. Тредголда – К. Цукермана<sup>12</sup>. Важно отметить, что она была поддержана, пусть и с некоторыми коррективами, многими другими отечественными и зарубежными исследователями<sup>13</sup>. Однако в последние годы дата интронизации

<sup>9</sup> См.: Živković T. *Uspenskijs Taktikon and the theme of Dalmatia* // Βυζαντινά σύμμεκτα. Αθήναι, 2005. Т.17. Р. 49–85.

<sup>10</sup> Treadgold W. T. The chronological accuracy of the Chronicle of Symeon the Logothete for the years 813–845 // DOP. 1979. No. 33. Р. 178–180.

<sup>11</sup> Цукерман К. К вопросу о ранней истории фемы Херсона // Бахчисарайский историко-археологический сборник. Симферополь, 1997. Вып. 1. С. 312–316; *Idem*. Two notes on the early history of the *thema* of Cherson // BMGS. 1997. Vol. 21. Р. 210–215.

<sup>12</sup> Науменко В. Е. К вопросу о названии и дате учреждения византийской фемы в Таврике // МАИЭТ. 1998. Вып. 6. С. 689–692.

<sup>13</sup> Айбабин А. И. Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь, 1999. С. 215–216; Dagron G. *Crimée ambiguë (IV<sup>e</sup> – X<sup>e</sup> siècles)* // МАИЭТ. 2000. Вып. 7. С. 291; Шене Ж.-Кл. Поздний архонт на примере Херсона // Там же. С. 311; Oikonomidès N. Le «système» administratif byzantin en Crimée IX–X s. // Там же. С. 320; Howard-Johnston J. *Byzantine Sources for Khazar History* // World of the Khazars: New perspectives. Selected papers from the Jerusalem 1999 international Khazar colloquium hosted by the Ben Zvi Institute / ed. P. B. Golden et al. Leiden, 2007. Р. 169, 174; Чхаидзе В. Н. Таматарха. Раннесредневековый

ции Иоанна VII Грамматика и ее хронологическая связь с учреждением фемы в Таврике вновь вошли в разряд дискуссионных.

Закключение У. Тредголда о дате восшествия на престол патриарха Иоанна VII Грамматика сейчас принято немногими специалистами<sup>14</sup>. Большинство ученых признают традиционную хронологию его правления, предложенную в свое время В. Грюмелем (21 января 837 – 4 марта 843 гг.)<sup>15</sup>.

Еще большей критике подвергнута возможность хронологической связи между интронизацией Иоанна VII Грамматика и рассказом о возникновении фемы в Таврике у Продолжателя Феофана. При этом одни исследователи в результате проделанного анализа источников отказались от точной датировки последнего события<sup>16</sup>, другие предложили

---

город на Таманском полуострове. М., 2008. С. 269; *Alekseienko N. L'administration byzantine de Cherson*. P. 33; *Петрухин В. Я.* Русь в IX–X веках. От призвания варягов до выбора веры. М., 2013. С. 115; *Сорочан С. Б.* К вопросу о времени создания фемы Климатов в византийском Крыму // *Древности-2011: Харьковский историко-археологический ежегодник*. 2011. Вып. 10. С. 351–352; *Мозгаричев Ю. М.* Средневековый Крым (VI – середина XIII вв.): история, религия, культура. Симферополь, 2014. С. 25.

<sup>14</sup> См.: *Winkelmann F.* Byzantinische Rang- und Ämterstruktur Im 8. Und 9. Jahrhundert. Berlin, 1985. S. 113–114; Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей / изд. подгот. Я. Н. Любарский. СПб., 1992. С. 283–284, коммент. 71; *Шене Ж.-Кл.* Поздний архонт на примере Херсона. С. 311; *Коматина П.* Црквена политика Византије од краја иконоборства до смрти цара Василија I. Београд, 2014. С. 28, 35.

<sup>15</sup> *Grumel V.* Chronologie des patriarches iconoclastes du IX<sup>e</sup> siècle // *Echos d'Orient*. 1935. T. 34. P. 162–166. См. также: *Lilie R.-J.* Ioannes VII. (837–843) // *Die Patriarchen der ikonoklastischen Zeit: Germanos I. – Methodios I. (715–847)*. Frankfurt am Main; New York, 1999. S. 176; Ioannes VII. Grammatikos // *PmbZ* 1. 2000. Bd. 2. S. 326, Nr. 3199; *Cambridge history of Christianity* / ed. T. F. Noble, J. M. Smith. Cambridge, 2008. Vol. 3: Early Medieval Christianities, c. 600 – c. 1100. P. 543, 570; *Auzépy M.-Fr.* State of Emergency // *Cambridge history of the Byzantine Empire* / ed. J. Shepard. Cambridge, 2008. P. 290; *Жития византийских святых эпохи иконоборчества* / общ. ред. Т. А. Сениной. СПб., 2015. С. 33; *Афиногенов Д. Е.* Иоанн VII Грамматик // *Православная энциклопедия*. М., 2015. Т. 23. С. 485.

<sup>16</sup> См. например: *Signes Codoñer J.* El Periodo del Segundo Iconoclasmo en Theophanus Continuatus. Análisis y comentario de los tres primeros libros de la Crónica. Amsterdam, 1995. P. 543–546.

## О дате учреждения фемы Климатов в Таврике

вернуться к его широкой хронологии – между 833–842 гг. (М. А. Никифоров) или в промежутке 833–835 гг. (С. Б. Сорочан)<sup>17</sup>.

## О дате интронизации Иоанна VII Грамматика

Нужно сказать, что практически во всех названных исследованиях отсутствует какая-либо развернутая аргументация даты начала патриаршества Иоанна VII Грамматика. Только Д. Е. Афиногенов полагает, что несколько сомнительное, как принято считать, известие о созыве Иоанном иконоборческого собора в 837 г. в Константинополе, на самом деле, может соответствовать действительности<sup>18</sup>. В таком случае, начало патриаршества Иоанна Грамматика следовало бы отнести к 837 г. Однако византийские источники об этом событии не известны. Значит, версия Д. Е. Афиногенова пока остается не доказанной.

А. А. Васильев первым справедливо обратил внимание на указание Продолжателя Феофана на начальную дату правления Иоанна (без года) – воскресенье 21 апреля. Так как в 30-е гг. IX в. воскресенье приходится на 21 апреля дважды, в 832 и 838 гг., а описание начала патриаршества Иоанна Грамматика следует у Продолжателя Феофана после рассказа о его посольстве 831 г. к арабам, 21 апреля 832 г. является единственно верным решением вопроса времени рукоположения патриарха<sup>19</sup>.

Спустя несколько десятилетий к проблеме точной даты восшествия Иоанна VII Грамматика на патриарший престол обратился В. Грюмель. Он обратил внимание на два источника – схолию в конце главы под 6177 г. (684–685 гг.) в «Хронографии» Феофана Исповедника, где содержится поздняя вставка с информацией об общей хронологии патриаршеств Антония Кассимата (16 лет) и Иоанна Грамматика (6 лет, 1 месяц)<sup>20</sup>, а также письмо патриархов Александрии, Антиохии и Иерусалима к императору Феофилу (836 г. по В. Грюмелю), которое сообщает о пребывании в это время на константинопольском престоле Антония<sup>21</sup>. Следовательно, Иоанн VII Грамматик был патриархом в период 837–843 гг.

<sup>17</sup> См. например: *Никифоров М. А.* К дискуссии о дате учреждения византийской фемы в Таврике // МАИЭТ. 2009. Вып. 15. С. 557; *Сорочан С. Б.* К вопросу о времени создания фемы Климатов в византийском Крыму. С. 351.

<sup>18</sup> *Афиногенов Д. Е.* Иоанн VII Грамматик. С. 485–486.

<sup>19</sup> *Васильев А. А.* Византия и арабы. Политические отношения Византии и арабов за время Аморийской династии. СПб., 1900. Ч. 2. С. 139–141.

<sup>20</sup> См.: *Chronicle of Theophanos Confessor. Byzantine and Near East history A.D. 284–813* / ed. by C. Mango, R. Scott. Oxford, 1997. P. 505–506.

<sup>21</sup> *Grumel V.* Chronologie des patriarches iconoclastes du IX<sup>e</sup> siècle. P. 163–164.

Главная трудность, которую должен был объяснить французский исследователь, заключалась в том, что в 837 г. ни одно из воскресений не выпадало на 21 апреля. По мнению В. Грюмеля, единственным объяснением такой нестыковки сведений источников является признание ошибки позднего переписчика рукописи Продолжателя Феофана, заменившего 21 января, которое, выпадает на воскресенье в 837 г., на 21 апреля<sup>22</sup>.

Гипотеза В. Грюмеля надолго стала единственной в историографии и продолжает использоваться даже в современных исследованиях по византийской истории. Единственной попыткой обратить внимание на ее неполное соответствие данным источников была предпринята в 1979 г. американским историком У. Тредголдом. По его мнению, одним из лучших сочинений для реконструкции последовательности событий истории Византии для периода 813–913 гг. является хроника Симеона Логофета<sup>23</sup>. В этой связи важным представляется помещение в хронике рассказа об интронизации Иоанна Грамматика между двумя точно датированными событиями – триумфальным походом Феофила против Запеты (Созопетры) и Самосаты весной 837 г. и его катастрофическим поражением в битве при Анзене (Дазимоне) 22 июля 838 г.<sup>24</sup>

Таким образом, есть все основания «реабилитировать» Продолжателя Феофана и его позднего редактора, признав 21 апреля 838 г. днем рукоположения Иоанна VII Грамматика.

*О хронологической связи между интронизацией  
Иоанна VII Грамматика и учреждением фемы в Таврике*

Начиная с А. А. Васильева, этот вопрос в историографии принято решать утвердительно<sup>25</sup>. Действительно, посольство кагана и бека Хазарии к императору Феофилу с просьбой построить им крепость Саркел в низовьях Дона непосредственно предшествует экспедиции Петроны

---

<sup>22</sup> Grumel V. Chronologie des patriarches iconoclastes du IX<sup>e</sup> siècle. P. 165.

<sup>23</sup> Treadgold W. T. The chronological accuracy of the Chronicle of Symeon the Logothete... P. 160–161. Автор также ссылается на близкое заключение, сделанное Р. Дженкинсом в ходе анализа сведений Симеона Логофета для периода 867–913 гг. См.: Jenkins R. J. H. The chronological accuracy of the “Logothete” for the years A.D. 867–913 // DOP. 1965. No. 19. P. 91.

<sup>24</sup> См.: Хроника Симеона Магистра и Логофета / пер. А. Ю. Виноградова, вступ. статья и коммент. П. В. Кузенкова. М., 2014. С. 170–172. О хронологии событий см.: Treadgold W. T. The chronological accuracy of the Chronicle of Symeon the Logothete... P. 177–180.

<sup>25</sup> См.: Васильев А. А. Византия и арабы. Политические отношения Византии и арабов за время Аморийской династии. Ч. 2. С. 137.

Каматира в Северное Причерноморье и решению Феофила об учреждении фемы в Таврике. Именно в такой последовательности излагает события Константин Багрянородный<sup>26</sup>. Эту информацию дополнил Продолжатель Феофана: хазарское посольство было принято Феофилом на следующий год после интронизации Иоанна VII Грамматика (21 апреля 838 г.)<sup>27</sup>. Таким образом, все указанные события образуют последовательный ряд в конце правления Феофила, в пределах 21 апреля 838 – 20 января 842 г. При этом, единственным источником, позволяющим сузить датировку событий является хроника Продолжателя Феофана.

М. А. Никифоров впервые поставил под сомнение возможность использования сведений Продолжателя Феофана для реконструкции последовательности событий, связанных с образованием византийской фемы в Таврике. Во-первых, он отмечает постоянное нарушение хронологии событий у Продолжателя Феофана. Во-вторых, между кратким рассказом об интронизации Иоанна Грамматика в конце 26-й главы и сюжетом об образовании фемы в Таврике в 28-й главе помещена незаконченная глава, посвященная занятиям магией Иоанном Грамматиком. Эта глава завершается лакуной в тексте, что делает тезис о хронологической связи событий в 26–28 главах сочинения бездоказательным. В-третьих, М. А. Никифоров считает, что в главах 23–25 и 28, перечислены события 830–833 гг., затем, в главах 29–34 – военные кампании 837 и 838 гг. Таким образом, информация об организации фемы в Таврике помещена в промежуток между 833 и 837 гг., что и является для него основанием вернуться к широкой датировке событий 833–842 гг.<sup>28</sup>

Однако М. А. Никифоров не учел в своей работе два важных момента источниковедческого характера. Во-первых, в статье отсутствует сравнительный анализ правления императора Феофила, изложенного в хронике Симеона Логофета и в сочинении Продолжателя Феофана. Оба источника близки по содержанию, но Симеон Логофет дает более точную последовательность событий<sup>29</sup>. Поэтому эпизод с интронизацией

---

<sup>26</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей: текст, пер., коммент. / под ред. Г. Г. Литаврина и А. П. Новосельцева. М., 1991. С. 170–173.

<sup>27</sup> Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей. С. 55–57.

<sup>28</sup> Никифоров М. А. К дискуссии о дате учреждения византийской фемы в Таврике. С. 552–557.

<sup>29</sup> Вероятно, Продолжатель Феофана и Симеон Логофет имели какой-то общий источник, что объясняет близость содержания двух хроник. Одновременно, они оставались независимы друг от друга в отношении методов обработки и компоновки полученной информации. См.: Бибииков М. В. Историческая лите-



Иоанна Грамматика с точной датой у Симеона Логофета и Продолжателя Феофана не может быть просто проигнорирован в связи с последующими событиями в Таврике. Во-вторых, стоит учесть структуру текста и принципы изложения материала Продолжателем Феофана. Его сочинение представляет собой не просто развитие традиций византийской хронистики, но содержит ряд новых черт, которые проявляются особенно ярко в композиции сочинения: имея хорошо датированный перечень исторических фактов, он сознательно отказывается от строгой хронологической последовательности при их описании, сосредотачивая внимание на причинно-следственных связях и внутренней сути происшедших событий<sup>30</sup>.

В таком случае, обычной констатацией нарушения хронологической последовательности повествования у Продолжателя Феофана, как это делает М. А. Никифоров, не обойтись.

*О создании фемы в Таврике в конце правления  
императора Никифора I Геника (гипотеза Т. Живковича)*

Свою гипотезу сербский историк сформулировал в статье, которая, по сути, является концептуальной попыткой представить обновленную картину политических и административных преобразований на северных и северо-западных окраинах Византии в конце VIII – IX в.<sup>31</sup> По мнению Т. Живковича, введение фемной системы в Таврике проходило в два этапа. На первом была учреждена фема Климатов, которая включала области между Херсоном и Боспором. Сам Херсон не был включен в состав новой фемы, оставаясь под управлением архонтов, независимых от фемного стратига. Дату образования фемы исследователь относит к концу правления Никифора Геника. Результаты этой реформы нашли отражение в «Тактиконе Успенского», написанного, по его мнению, между июнем 812 и июлем 813 г. На втором этапе произошла реорганизация фемы Климатов в фему Херсон, означавшая переход города Херсон под прямое управление византийского стратига и отмену института городских архонтов. Как считает Т. Живкович, Константин Багрянородный, относивший появление стратига фемы в Херсоне ко

---

ратура Византии. СПб., 1998. С. 99; Хроника Симеона Магистра и Логофета. С. 22.

<sup>30</sup> Подробнее см.: Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей. С. 223–243; *Каждан А. П.* История византийской литературы (850–1000 гг.): эпоха византийского энциклопедизма / пер. с англ. под ред. Я. Н. Любарского. СПб., 2012. С. 157–166.

<sup>31</sup> *Živković T. Uspenskij's Taktikon and the theme of Dalmatia.* P. 84.

времени императора Феофила, на самом деле не знал точной даты этой реформы. Сам исследователь, отдавая предпочтение традиционной хронологии (после 833–834 гг.), не исключает и более поздней датировки трансформации фемы Климатов в фему Херсон, вплоть до времени совместного правления императоров Василия I и Александра (869–879)<sup>32</sup>.

Необходимо отметить, что работа Т. Живковича имеет множество слабых мест. Критику вызывает, как минимум, три важных положения ученого.

Так, Т. Живкович предлагает рассматривать фему Климатов в «Тактиконе Успенского» и первоначальную фему в Херсоне Константина Багрянородного и Продолжателя Феофана как одновременные этапы политико-административных преобразований Византии в Таврике в течение IX в.<sup>33</sup> Последнюю он пытается идентифицировать с упоминаемой в официальных византийских источниках, начиная с «Клеторология» Филофея (около 899 г.), фемой Херсон<sup>34</sup> и, таким образом, отнести ее учреждение к более позднему, чем принято сейчас считать, времени<sup>35</sup>. Однако и Константин Багрянородный и Продолжатель Феофана ясно свидетельствуют о том, что император Феофил, впервые задумавший проект реформирования системы управления в византийской Таврике, изначально направлял стратега фемы в Херсон, «повелев тогдашнему протевону и всем [прочим] повиноваться ему. С той поры и до сего дня стало правилом избирать для Херсона стратигов из здешних»<sup>36</sup>. Таким

---

<sup>32</sup> Živković T. *Uspenski's Taktikon and the theme of Dalmatia*. P. 52–58, 81–85. См. также его более раннюю работу, где приводится традиционная дата образования фемы Херсон (около 833 г.): Живковић Т. Јужни словени под византијском влашћу. Београд, 2002. С. 347.

<sup>33</sup> См.: *Oikonomidès N. Les listes de préséance byzantines des IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles: introd., texte, trad. et comment.* Paris, 1972. P. 48–49; Константин Багрянородный. Об управлении империей. С. 170–173; Продолжатель Феофана. Жизнеописание византийских царей. С. 56–57.

<sup>34</sup> *Oikonomidès N. Les listes de préséance byzantines des IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles*. P. 100–101, 104–105.

<sup>35</sup> Алексеевко Н. А. Имперская администрация Херсона: от архонтии до катепа-ната (по данным сфрагистики) // Древнейшие государства Восточной Европы. 2014 год: Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств / отв. ред. Т. Н. Джаксон. М., 2016. С. 450; Науменко В. Е. От фемы Климатов к феме Херсон: особенности византийской военно-административной модели в Таврике в середине IX – начале X в. // Там же. С. 484.

<sup>36</sup> Константин Багрянородный. Об управлении империей. С. 172–173. Продолжатель Феофана, почти дословно повторивший эту фразу, явно заимствовал ее у

образом, город сразу стал играть роль центра и резиденции стратига фемы.

Необходимо отметить, что на этот факт указывают также материалы сфрагистики. В легендах трех печатей чиновников фемы содержится топоним «Климатов Херсона»<sup>37</sup>, указывающий на центральный статус Херсона в составе нового военно-административного округа, территория которого охватывала области горного и южнобережного Крыма между Херсоном и Боспором<sup>38</sup>.

В этой связи особый интерес вызывает интерпретация печати с легендой «пяти Климатов», опубликованной Н. Икономидесом и Дж. Несбиттом<sup>39</sup>. Издатели локализуют место службы владельца моливдовула в феме Климатов в Таврике. В таком случае можно говорить о территориальной структуре фемы, совпадающей с числом регионов (Херсон, Боспор, Готия, Фуллы, Сугдея), включенных к концу IX в. в систему церковно-административных округов Константинопольского патриархата на полуострове<sup>40</sup>.

Другое замечание к статье Т. Живковича связано с его попыткой предложить новую дату для «Тактикона Успенского». По мнению исследователя, данный текст был составлен между июнем 812 и июлем 813 гг. в правление Михаила I Рангаве, и, по сути, подвел итоги военно-административных преобразований императора Никифора I. В результате этих реформ в первые годы IX в. были учреждены фемы Фессалоника, Диррахий, Крит и Климаты, что подтверждается их упомин-

---

Константина Багрянородного. См.: *Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur. Libri I–IV* / ed. M. Featherstone, J. Signes Codoñer. Boston; Berlin, 2015. P. 10.

<sup>37</sup> См.: *Соколова И. В.* Монеты и печати византийского Херсона. С. 149–150, № 14; *Stepanova E.* New seals from Sudak // SBS. 1999. Vol. 6. P. 54, no. 16; *Алексеев Н. А.* Новые находки византийских печатей на территории Крыма. С. 126–127, 134. Рис. 6, № 6.

<sup>38</sup> *Науменко В. Е.* К вопросу о названии и дате учреждения византийской фемы в Таврике. С. 692–698.

<sup>39</sup> *Catalogue of Byzantine seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of art* / ed. by J. Nesbitt, N. Oikonomides. Washington, D.C., 1991. Vol. 1: Italy, North of the Balkans, North of the Black Sea. P. 182, no. 81.1.

<sup>40</sup> *Notitiae episcopatum Ecclesiae Constantinopolitanae* / texte crit., introd. et notes par J. Darrouzès. Paris, 1981. P. 273–274. См. также: *Науменко В. Е.* К вопросу о церковно-административном устройстве Таврики в VIII–IX вв. (по данным *Notitiae episcopatum*) // АДСВ. 2003. Вып. 34. С. 142–144.

нением в конце списка военно-административных округов империи этого времени<sup>41</sup>.

Отметим, что это не первая в историографии попытка пересмотреть датировку «Тактикаона Успенского»<sup>42</sup>. В частности, греческий византист С. Кириакидес полагал, что данный текст был составлен между 809 и 828 гг. Однако данная точка зрения была обоснованно опровергнута Г. Острогорским, который датировал источник периодом 845–856 гг.<sup>43</sup>

Анализ Т. Живковичем проблемы образования крупных балканских фем Византии в конце VIII – первой половине IX в., несомненно, представляет интерес. Однако его вывод о том, что в этом процессе особую роль сыграло правление императора Никифора I не подтверждается данными источников<sup>44</sup>. Кроме того, из доводов сербского исследователя совершенно не следует необходимость установления более ранней даты для «Тактикаона Успенского».

Следует отметить, что в титуле источника однозначно упоминаются правящие особы, в период пребывания у власти которых он был составлен – Михаил III и императрица Феодора<sup>45</sup>. Замечание Т. Живковича о том, что эпитет «святая» по отношению к Феодоре мог быть использован только после ее канонизации, состоявшейся в 856 г., и соответственно эта вставка, скорее всего, являлась инициативой какого-то переписчика рукописи «Тактикаона Успенского» в XI–XIII вв.<sup>46</sup>, представляется нам искусственной.

Современная датировка «Тактикаона Успенского» – около 842–843 гг. – была предложена Н. Икономидесом. Она обоснована упомина-

---

<sup>41</sup> Živković T. *Uspenskijs Taktikon and the theme of Dalmatia*. P. 84–85.

<sup>42</sup> См.: Κυριακίδης Σ. Π. Βυζαντιναί Μελέται // *Επιστημονικές Επετηρίδες Φιλοσοφικής Σχολής. Θεσσαλονίκη*, 1939. Τ. 3. Μερ. V. Σ. 497–503.

<sup>43</sup> *Острогорски Г.* Тактикон Успенског и тактикон Бенешевих. О времени рикховог постанка // ЗРВИ. 1953. Књ.2. С. 40–48. См. также: *Bury J. B.* The Imperial administrative system in the ninth century; with a revised text of the Kletorologion of Philotheos. London, 1911. P. 12–13.

<sup>44</sup> Подробнее см.: *Oikonomidès N.* Les listes de préséance byzantines des IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles. P. 349–352; *Ferluga J.* Sur la date de la création du *theme* de Dyrrachium // *Ferluga J.* Byzantium on the Balkans: Studies on the Byzantine administration and the Southern Slavs from the 8<sup>th</sup> to the 12<sup>th</sup> centuries. Amsterdam, 1976. P. 215–224; *Stavridou-Zafraka A.* Slav Invasions and the Theme Organization in the Balkan peninsula // *Βυζαντιακά. Θεσσαλονίκη*, 1992. Τ. 12. P. 72–73, 78.

<sup>45</sup> *Oikonomidès N.* Les listes de préséance byzantines des IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles. P. 46–47.

<sup>46</sup> Živković T. *Uspenskijs Taktikon and the theme of Dalmatia*. P. 69–70.

нием стратига Крита в конце перечня правителей византийских фем<sup>47</sup>. Как известно, остров на короткое время был захвачен у арабов в начале правления Михаила III в ходе экспедиции во главе с логофетом дрома патрикием Феоктистом, что и было зафиксировано составителями документа<sup>48</sup>.

Вызывает сомнения характеристика Т. Живковичем института архонтов в Херсоне в IX в. По его мнению, в момент создания фемы Климатов архонты Херсона (во множественном числе, по автору) не были подчинены ее стратигу, что свидетельствует о сохранении Херсоном городского самоуправления. Исчезновение печатей архонтов к 870–880-м гг. указывает на ликвидацию этого института и переход одноименного города под непосредственное управление стратигом фемы Херсон<sup>49</sup>.

Необходимо отметить, что после публикации Н. А. Алексеенко каталога византийских печатей из Херсона нет особых оснований сомневаться в существовании института византийского архонта в Херсоне на протяжении VIII – первой половины IX в. Его появление, вероятно, связано с событиями 710–711 гг. Ликвидация же должности архонта произошла вместе с трансформацией фемы Климатов в фему Херсон не позднее 850-х гг.<sup>50</sup> Основную дискуссию вызывают вопросы об ее коллегиальности и полномочиях архонта в системе управления городом. На наш взгляд, следует согласиться с Н. А. Алексеенко, что каких-либо указаний на коллегиальность данной должности нет<sup>51</sup>. Таким образом, учитывая иконографический тип печатей архонтов и определенный разряд в

---

<sup>47</sup> *Oikonomidès N.* Les listes de préséance byzantines des IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles. P. 45–47.

<sup>48</sup> Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей. С. 87, 296; Хроника Симеона Магистра и Логофета. С. 178. См. также: *Васильев А. А.* Византия и арабы. Политические отношения Византии и арабов за время Аморийской династии. Ч. 1. С. 154; *Мохов А. С.* Византийская армия в середине VIII – середине IX в.: развитие военно-административных структур. Екатеринбург, 2013. С. 122–123.

<sup>49</sup> *Živković T.* *Uspenskijs Taktikon* and the *theme* of Dalmatia. P. 52, 55–56. Ср.: *Алексеенко Н. А.* Архонтия Херсона VIII–IX вв. по данным сфрагистики // МАИЭТ. 2002. Вып. 9. С. 455–500; *Sokolova I. V.* Les sceaux byzantins de Cherson // SBS. 1993. Vol. 3. P. 99–111.

<sup>50</sup> Византийские исторические сочинения: «Хронография» Феофана, «Бревиарий» Никифора / тексты, пер., коммент. И. С. Чичуров. М., 1980. С. 64, 164; *Oikonomidès N.* Les listes de préséance byzantines des IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles. P. 48–49, 56–57; *Alekseienko N.* L'administration byzantine de Cherson. P. 17–28.

<sup>51</sup> *Алексеенко Н. А.* Архонтия Херсона VIII–IX вв. С. 475.

византийской «табели о рангах» их владельцев (ипат, стратор, спафарий, спафарокандидат), длительность исполнения службы, естественным выглядит заключение о государственном, а не муниципальном характере этой должности в городе.

Пожалуй, главным аргументом сторонников сохранения коллегии архонтов в системе управления Херсона в период образования фемы является их упоминание в «Тактиконе Успенского» во множественном числе (в рукописи – οἱ ἀρχόντες, реконструкция издателя – οἱ ἄρχοντες «Херсῶνος»<sup>52</sup>). Ряд исследователей интерпретировали данный фрагмент источника по-другому. В частности, Л. Маргетич предположил, что здесь имеет место ошибка переписчика, а текст следует исправить как «архонт Херсона»<sup>53</sup>. Н. А. Алексеенко усматривает в этом случае пропуск в тексте нескольких слов, которые он реконструирует как οἱ ἄρχοντες τῶν Κλιμάτων καὶ Χερσῶνος или даже οἱ ἄρχοντες τῶν Κλιμάτων καὶ Βοσπόρου καὶ Χερσῶνος<sup>54</sup>. Мы полагаем, что версия Л. Маргетича более предпочтительна. В этой связи упомянем также о недавно изданной печати Иоанна, императорского спафария и архонта Диррахия первой половины IX в.<sup>55</sup> Как известно в «Тактиконе Успенского», наряду со стратигом Климатов и архонтами (?) Херсона, упоминаются стратиг и архонты (во множественном числе) Диррахия<sup>56</sup>. Публикация печати чиновника из Диррахия, если она принадлежала городскому архонту, а не византийскому наместнику в одном из расположенных поблизости от города славянских округов, может способствовать окончательному решению данного спорного вопроса.

Однако, говоря о должности архонта в Херсоне, излишним было бы видеть в нем византийского чиновника, наделенного всей полнотой военной и гражданской власти, как считает Н. А. Алексеенко<sup>57</sup>. Отметим, что причины появления такого рода административных округов в различных регионах империи, имеют ряд общих закономерностей. Во-

<sup>52</sup> *Oikonomidès N.* Les listes de préséance byzantines des IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles. P. 56–57.

<sup>53</sup> *Margetić L.* Provincijalni arhonti Taktikona Uspenskog (s osobitim obzirom na arhonta Dalmacije) // ЗРВИ. 1991. Књ. 29–30. С. 53.

<sup>54</sup> *Алексеенко Н. А.* Архонтия Херсона VIII–IX вв. С. 471–473.

<sup>55</sup> *Степанова Е. В.* Архонты Балкан VIII–X вв. (на примере печатей Государственного Эрмитажа) // Труды Государственного Эрмитажа. 2011. Т. 57: Балканский сборник. С. 174.

<sup>56</sup> *Oikonomidès N.* Les listes de préséance byzantines des IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles. P. 48–49, 56–57.

<sup>57</sup> *Алексеенко Н. А.* Имперская администрация Херсона: от архонтии до катепа-ната (по данным сфрагистики). С. 447.

первых, провинциальные архонтии создавались, как правило, в отдаленных регионах империи, где сложная политическая и этноконфессиональная ситуация не позволяла использовать традиционные для Византии принципы провинциального управления. Во-вторых, архонтат не означал ликвидацию местных органов власти. Скорее, провинциальный архонт контролировал их деятельность. В-третьих, распространенной была практика назначения архонта лично императором или стратигем фемы. Таким образом, сосуществование провинциальных архонтов и фемной администрации являлось обычным делом в системе территориального управления империи. В-четвертых, сосуществование стратигов фем и городских (окружных) архонтов указывает на то, что последние были, прежде всего, гражданскими должностными лицами. Военные обязанности возлагались на правителей фем<sup>58</sup>.

Таким образом, проведенный анализ исследований последних лет, посвященных дискуссии вокруг даты учреждения византийской фемы в Таврике, показывает отсутствие серьезных оснований для ее дальнейшего продолжения. Основной гипотезой остается версия событий, предложенная У. Тредголдом и К. Цукерманом. По их мнению, первоначальная фема в Таврике (фема Климатов) была создана в конце правления императора Феофила, после интронизации патриарха Иоанна VII Грамматика (21 апреля 838 г.), т. е. весной – летом 841 г.

Более перспективным выглядит продолжение дискуссии в отношении обстоятельств образования фемы на северных границах Византии в середине IX в. При этом внимание следует уделить не только анализу событий, происходивших в это время в Таврике и соседних регионах Северного Причерноморья, но и их византийскому контексту.

*Статья поступила в редколлегию 27.10.2016 г.*

**Науменко Валерий Евгеньевич**

Кандидат исторических наук,  
доцент кафедры истории древнего мира  
и средних веков,  
Крымский федеральный университет,  
295007, Симферополь, Россия  
Электронная почта: byzance@rambler.ru

**Valery Naumenko**

Candidate of Historical Sciences,  
Associate Professor at the Department  
of Ancient and Medieval History,  
Crimean Federal University,  
295007, Simferopol, Russia  
e-mail: byzance@rambler.ru

---

<sup>58</sup> Подробнее см.: Науменко В. Е. К вопросу о статусе славянских «архонтий» Македонии и Греции в «темные века» // Россия и мир: панорама исторического развития: сб. науч. статей, посвящ. 70-летию исторического факультета Уральского государственного университета им. А. М. Горького. Екатеринбург, 2008. С. 179–189.

VALERY NAUMENKO

**ABOUT THE DATE OF ESTABLISHMENT  
OF THE *THEME KLIMATA* IN TAURICA  
(IN CONTINUATION OF DISCUSSION)**

**Abstract:** The article is devoted to the study of the one of the debatable question in the history of Taurica in 11<sup>th</sup> century, the time of formation of the byzantine *theme*. The main attention is paid to the analysis published recently critical comments to the basic version of events, which was first presented in the works of W. Treadgold (1979) and C. Zuckerman (1997). This hypothesis relates the emergence of the *theme Klimata* to the spring-summer of 841 and is the most reasoned in modern historiography. In the article also examines the hypothesis of T. Zivković about the possibility of establishment the *theme* in Taurica at the end of the reign of Emperor Nikephoros I. In our view, this hypothesis is interesting not only for its originality, as range of issues for the region's history and the system of *themes* in Byzantium, which additionally arise in the course of discussion the version of Serbian historian. Among the most important of them should be noted, firstly, the author's attempt to refuse from the identification of the *theme Klimata* in *Taktikon of Uspenskij* and the first byzantine *theme* of Constantine VII Porphyrogennetos and Theophanes Continuatus, secondly, the new date for the formation of *Taktikon of Uspenskij* (about 812–813). Finally, our criticism causes the T. Zivković's interpretation of *archons'* institute in Cherson as an example of long-term conservation of the collegial municipal government.

**Keywords:** Byzantine Empire, byzantine *theme*, byzantine *archon*, *theme Klimata*, *theme Cherson*, Emperor Theophilos, John Grammatikos

**LITERATURE CITED**

- AFINOGENOV, D. E. "Ioann VII Grammatik". In *Pravoslavnaia jenciklopedija*. Moskva, 2015. T. 23. S. 485–486.
- AIBABIN, A. I. *Jetnicheskaja istorija rannevizantijskogo Kryma*. Simferopol', 1999.
- ALEKSEIENKO, N. A. "Arhontija i arhonty Hersona v VIII–IX vv. po dannym sfragistiki". In *Materialy po arheologii, istorii i jetnografii Tavriki* 9 (2002). S. 455–500.



- ALEKSEIENKO, N. A. "Vizantijskaja administracija na Bospore vo vtoroj polovine X v. (po dannym pamjatnikov sfragistiki)". In *Materialy po arheologii, istorii i jetnografii Tavrii* 12 (2006). S. 564–570.
- ALEKSEIENKO, N. A. "Numizmaticheskie paralleli v sfragistike vizantijskogo Hersona". In *Antičnaâ drevnost' i srednie veka* 38 (2008). S. 79–89.
- ALEKSEIENKO, N. A. "Novye nahodki vizantijskih pečatej na territorii Kryma". In *Antičnaâ drevnost' i srednie veka* 40 (2011). S. 121–135.
- ALEKSEIENKO, N. A. *L'administration byzantine de Cherson: catalogue des sceaux*. Paris, 2012.
- ALEKSEIENKO, N. A., CEPKOV, JU. A. "Katepanat v Tavrike: legendarnye svidetel'stva ili istoricheskie realii". In *Hersonesskij sbornik* 17 (2012). S. 7–17.
- ALEKSEIENKO, N. A. "Pečat' aristokrata Ioanna Komnina s južnogo berega Kryma: novye dannye k sfragisticheskoj karte". In *Materialy po arheologii, istorii i jetnografii Tavrii* 18 (2013). S. 405–414.
- ALEKSEIENKO, N. A. "Imperskaja administracija Hersona: ot arhontii do katepanata (po dannym sfragistiki)". In *Drevnejšie gosudarstva Vostočnoj Evropy 2014. Drevnjaja Rus' i srednevekovaja Evropa: vozniknovenie gosudarstv*. Moskva, 2016. S. 435–474.
- BIKOV, M. V. *Istoricheskaja literatura Vizantii*. Sankt-Peterburg, 1998.
- BURY, J. B. *The Imperial administrative system in the ninth century; with a revised text of the Kletorologion of Philotheos*. London, 1911.
- CHEYNET, J.-CL. "Pozdnij arhont na primere Hersona". In *Materialy po arheologii, istorii i jetnografii Tavrii* 7 (2000). S. 310–317.
- CHICHUROV, I. S. *Vizantijskie istoricheskie sočinenija: "Hronografija" Feofana, "Breviarij" Nikifora*. Moskva, 1980.
- CHKHAIDZE, V. N. *Tamatarha. Rannesrednekovyj gorod na Tamanskom poluostrove*. Moskva, 2008.
- CHKHAIDZE, V. N. *Vizantijskie pečati iz Tamani*. Moskva, 2015.
- DAGRON, G. "Crimée ambiguë (IV<sup>e</sup> – X<sup>e</sup> siècles)". In *Materialy po arheologii, istorii i jetnografii Tavrii* 7 (2000). P. 289–301.
- DARROUZÈS, J. (Ed.). *Notitiae episcopatum Ecclesiae Constantinopolitanae*. Paris, 1981. (Géographie ecclésiastique de l'Empire byzantin, vol. 1).
- FEATHERSTONE, M., SIGNES CODOÑER, J. (Eds.). *Chronographiae quae Theophanis Continuati nomine fertur Libri I–IV*. Boston; Berlin 2015. (Corpus fontium historiae Byzantinae, vol. 53).
- FERLUGA, J. *Byzantium on the Balkans: Studies on the Byzantine administration and the Southern Slavs from the 8<sup>th</sup> to the 12<sup>th</sup> centuries*. Amsterdam, 1976.
- GERTSEN, A. G., ALEKSEIENKO, N. A. "Vizantijskie molivdovuly iz raskopok Mangup-Kale". In *Antičnaâ drevnost' i srednie veka* 33 (2002). S. 59–65.
- GERTSEN, A. "A vault with a Byzantine seal in the cemetery of Almalyk (Mangup)". In *Byzantine and Rus' Seals: proceeding of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography (Kyiv, Ukraine, 13–16 September 2013)*. Ed. H. Ivakin. N. Khrapunov, W. Seibt. Kyiv, 2015. P. 25–33.

## О дате учреждения феми Климатов в Таврике

- GERTSEN, A. G., NAUMENKO, V. E. "O hazarskom i femnom periode v istorii Mangupa: predvaritel'nye nabljudenija nad istoricheskoj topografiej gorodishha". In *Chersōnos themata: "imperija" i "polis": mezhdunarodnyj vizantijskij seminar (Sevastopol', 1-5.06.2015): tezisy dokladov i soobshhenij*. Sevastopol', 2015. S. 36–38.
- GRUMEL, V. "Chronologie des patriarches iconoclastes du IX<sup>e</sup> siècle". In *Echos d'Orient* 34 (1935). P. 162–166.
- HOWARD-JOHNSTON, J. D. "Byzantine sources for Khazar history". In *World of the Khazars: New perspectives. Selected papers from the Jerusalem 1999 international Khazar colloquium hosted by the Ben Zvi Institute*. Ed. P. B. Golden et al. Leiden, 2007. P. 163–193.
- JENKINS, R. J. H. "The chronological accuracy of the 'Logothete' for the years A.D. 867–913". In *Dumbarton Oaks Papers* 19 (1965). P. 89–112.
- KAZHDAN, A. P. *Istorija vizantijskoj literatury (850–1000 gg.): jepoha vizan-tijskogo jenciklopedizma*. Sankt-Peterburg, 2012.
- KHRAPUNOV, N. I. "K voprosu o roli gorodskoj obshhiny v upravlenii vizantijskim Hersonom v VIII–XI vv." In *Antičnâ drevnost' i srednie veka* 42 (2014). S. 111–131.
- KHRAPUNOV, N. "Continuity in the administration of Byzantine Cherson according to seals and other sources". In *Byzantine and Rus' Seals: proceeding of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography (Kyiv, Ukraine, 13–16 September 2013)*. Ed. H. Ivakin. N. Khrapunov, W. Seibt. Kyiv, 2015. P. 179–191.
- KOMATINA, P. *Ckrvena politika Vizantije od kraja ikonoborstva do smrti cara Vasilija I*. Beograd, 2014.
- KULAKOVSKIJ, JU. A. *Proshloe Tavridy: kratkij istoricheskij ocherk*. Kiev, 1906.
- KYRIAKIDIS, S. P. "Byzantinai melētai. V. Symmeikta". In *Epistēmōnikē epetērida tēs Philosophikēs Scholēs* 3 (1939). S. 497–503.
- LATYSHEV, V. V. *Sbornik grecheskih nadpisej hristianskih vremen iz Juzhnoj Rossii*. Sankt-Peterburg, 1896.
- LILIE, R.-J. (Ed.). *Die Patriarchen der ikonoklastischen Zeit: Germanos I. – Methodios I. (715–847)*. Frankfurt am Main; New York, 1999.
- LITAVRIN, G. G., NOVOSEL'CEV, A. P. (Eds.). *Konstantin Bagrjanorodnyj. Ob upravlenii imperiej: tekst, perevod, kommentarii*. Moskva, 1991.
- LJUBARSKIJ, JA. N. (Ed.). *Prodolzhatel' Feofana. Zhizneopisanija vizantijskih carej*. Sankt-Peterburg, 1992.
- MANGO, C., SCOTT, R. (Eds.). *Chronicle of Theophanos Confessor. Byzantine and Near East history A.D. 284–813*. Oxford, 1997.
- MARGETIĆ, L. "Provincijalni arhonti Taktikona Uspenskog (s osobitim obzirom na arhonta Dalmacije)". In *Zbornik Radova vizantoloshkog in-stituta* 29–30 (1991). S. 45–58.
- MOGARICHEV, JU. M., SAZANOV, A. V., STEPANOVA, E. V., SHAPOSHNIKOV, A. K. *Zhitie Stefana Surozhskogo v kontekste istorii Kryma ikonoborcheskogo vremeni*. Simferopol', 2009.
- MOGARICHEV, JU. M. *Srednevekovyj Krym (VI – seredina XIII v.): istorija, religija, kul'tura*. Simferopol', 2014.

- МОКHOB, A. S. *Vizantijskaja armija v seredine VIII – seredine IX v.: razvitie voenno-administrativnyh struktur*. Ekaterinburg, 2013.
- НАУМЕНКО, В. Е. “K voprosu o nazvanii i date uchrezhdenija vizantijskoj femy v Tavrike”. In *Materialy po arheologii, istorii i jetnografii Tavrii* 6 (1998). S. 689–700.
- НАУМЕНКО, В. Е. “K voprosu o cerkovno-administrativnom ustrojstve Tavriki v VIII–IX vv. (po dannym *Notitiae episcopatum*)”. In *Antičnaâ drevnost' i srednie veka* 34 (2003). S. 123–145.
- НАУМЕНКО, В. Е. “K voprosu o statuse slavjanskih ‘arhontij’ Makedonii i Grecii v ‘temnye veka’”. In *Rossija i mir: panorama istoricheskogo razvitija: sbornik nauchnyh statej, posvjashhennyj 70-letiju istoricheskogo fakul'teta Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta im. A. M. Gor'kogo*. Ekaterinburg, 2008. S. 179–189.
- НАУМЕНКО, В. Е. “Nekotorye ključevye voprosy istorii Tavriki X–XI vv.: politiko-administrativnyj aspekt”. In *Antičnaâ drevnost' i srednie veka* 40 (2011). S. 165–188.
- НАУМЕНКО, В. Е. “Tavrika v sisteme russko-vizantijskih otnoshenij serediny X – nachala XI vv. (istoriko-arheologicheskij kommentarij)”. In *Chersōnos themata: “imperija” i “polis”: sbornik nauchnyh trudov*. Ed. N. A. Alekseienko. Sevastopol', 2013. S. 169–206.
- НАУМЕНКО, В. Е. “K diskussii o politiko-administrativnom statuse Bospora v X–XII vv.” In *Vostochnaja Evropa v drevnosti i srednevekov'e. Gosudarstvennaja territorija kak faktor politogeneza: XXVII Čtenija pamjati V. T. Pashuto (Moskva, 15-17.04.2015)*. Moskva, 2015. S. 212–216.
- НАУМЕНКО, В. Е. “Ot femy Klimatov k feme Herson: osobennosti vizantijskoj voenno-administrativnoj modeli v Tavrike v seredine IX – nachale X vv”. In *Drevnejšie gosudarstva Vostočnoj Evropy 2014. Drevnjaja Rus' i srednevekovaja Evropa: vozniknovenie gosudarstv*. Moskva, 2016. S. 475–506.
- NESBITT, J., OIKONOMIDES, N. *Catalogue of Byzantine seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of art*. Washington, D.C., 1991. Vol. 1.
- НИКИФОРОВ, М. А. “K diskussii o date uchrezhdenija vizantijskoj femy v Tavrike”. In *Materialy po arheologii, istorii i jetnografii Tavrii* 15 (2009). S. 550–557.
- НИКИФОРОВ, М. А. “K voprosu o politicheskom statuse Sugdei pervoj poloviny IX – pervoj poloviny XI vv”. In *Materialy po arheologii, istorii i jetnografii Tavrii* 16 (2010). S. 436–455.
- NOBLE, T. F., SMITH J. M. (Eds.). *Cambridge history of Christianity*. Cambridge, 2008. Vol. 3.
- OIKONOMIDES N. “Le ‘système’ administratif byzantin en Crimée IX–X siècles”. In *Materialy po arheologii, istorii i jetnografii Tavrii* 7 (2000). P. 318–323.
- OIKONOMIDES N. *Les listes de préséance byzantines des IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles*. Paris, 1972.
- OSTROGORSKY, G. “Taktikon Uspenskog i taktikon Beneshevih. O vremenu nihovog postanka”. In *Zbornik Radova vizantoloshkog instituta* 2 (1953). S. 39–57.
- PANCHENKO, B. A. “Šest' molivdovolov iz Partenita”. In *Izvestija Imperatorskoj Arheologicheskoi komissii* 18 (1906). S. 160–164.
- PETRUHIN, V. JA. *Rus' v IX–X vekah: ot prizvanija varjagov do vybora very*. Moskva, 2013.

- SEIBT, W. "The Seal of a Chartoularios from Mangup". In *Byzantine and Rus' Seals: proceeding of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography (Kyiv, Ukraine, 13–16 September 2013)*. Ed. H. Ivakin, N. Khrapunov, W. Seibt. Kyiv, 2015. P. 33–35.
- SENINA, T. A. (Ed.). *Zhitija vizantijskih svjatyh jepohi ikonoborcestva*. Sankt-Peterburg, 2015. T. 1.
- SHEPARD, J. (Ed.). *Cambridge history of the Byzantine Empire*. Cambridge, 2008.
- SHESTAKOV, S. P. *Očerki po istorii Hersonesa v VI–X vv.* Moskva, 1908. (Pamjatniki hristianskogo Hersonesa, vol. 3).
- SIGNES CODONER, J. *El periodo del segundo iconoclasmo en Theophanes Continuatus: análisis y comentario de los tres primeros libros de la crónica*. Amsterdam, 1995.
- SOKOLOVA, I. V. *Monety i pečati vizantijskogo Hersona*. Leningrad, 1983.
- SOKOLOVA, I. V. "Les sceaux byzantins de Cherson". In *Studies in Byzantine Sigillography* 3 (1993). P. 99–111.
- STAVRIDOU-ZAFRAKA, A. "Slav Invasions and the Theme Organization in the Balkan Peninsula". In *Buzantiaka* 12 (1992). S. 167–179.
- STEPANOVA, E. V. New seals from Sudak. In *Studies in Byzantine Sigillography* 6 (1999). P. 47–58.
- STEPANOVA, E. V. "Sudakskij arhiv pečatej: predvaritel'nye vyvody". In *Antičnaâ drevnost' i srednie veka* 32 (2001). S. 97–108.
- STEPANOVA, E. V. "Vizantijskie pečati, najdennye v Kerchi i na Tamanskom poluostrove iz sobranija N. P. Lihacheva". In *Materialy po arheologii, istorii i jetnografii Tavrii* 13 (2007). S. 364–374.
- STEPANOVA, E. V. "Arhonty Balkan VIII–X vv. (na primere pečatej Gosudarstvennogo Jermitazha)". In *Trudy Gosudarstvennogo Jermitazha* 57 (2011). S. 173–179.
- TREADGOLD, W. T. "The chronological accuracy of the Chronicle of Symeon the Logothete for the years 813–845". In *Dumbarton Oaks Papers* 33 (1979). P. 157–197.
- VASILIEV, A. A. *The Goths in the Crimea*. Cambridge, 1936.
- VASILIEV, A. A. *Vizantija i araby. Politicheskie otoshenija Vizantii i arabov za vremja Amorijskoj dinastii*. Sankt-Peterburg, 1900.
- VINOGRADOV, A. JU., KUZENKOV, P. V. (Eds.). *Hronika Simeona Magistra i Logofeta*. Moskva, 2014.
- WINKELMANN, F. *Byzantinische Rang- und Ämterstruktur im 8. und 9. Jahrhundert. Faktoren und Tendenzen ihrer Entwicklung*. Berlin, 1985.
- ŽIVKOVIĆ, T. *Juzhni sloveni pod vizantijskom vlašhu*. Beograd, 2002.
- ŽIVKOVIĆ, T. "Uspenski's Taktikon and the theme of Dalmatia". In *Byzantina Symmeikta* 17 (2005). P. 49–85.
- ZUCKERMAN, C. "K voprosu o rannej istorii femy Hersona". In *Bahchisarajskij istoriko-arheologičeskij sbornik* 1 (1997). S. 312–323.
- ZUCKERMAN, C. "Two notes on the early history of the *thema* of Cherson". In *Byzantine and Modern Greek studies* 21 (1997). P. 210–222.

Received on 27 October, 2016